



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 94

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 6 februarie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 12 din 9 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă	2-3	137. — Ordin al ministrului sănătății publice pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 466/2006 privind înființarea comisiilor consultative ale Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare	12-13
Decizia nr. 40 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României	3-4	155. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare	13
Decizia nr. 41 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	5-6	8.620. — Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Aversa” — S.A. București	14
Decizia nr. 47 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă	6-7	ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
56. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind aprobarea schimbării denumirii unor soiuri înregistrate anterior în Catalogul oficial al plantelor de cultură din România, pentru a corespunde reglementărilor Comunității Europene	8-10	9. — Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „Compania română de brokeraj în asigurări” — S.A.	14-15
134. — Ordin al ministrului administrației și internelor privind aprobarea criteriilor de evaluare, a punctajelor și a metodologiei de punctare, aplicabile în vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean	10-12	11. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „FELIX INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE” — S.R.L.	15
		13. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „MENAG BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE” — S.R.L.	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 12

din 9 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Indian England NV” din Amsterdam în Dosarul nr. 7.909/2006 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 7.909/2006, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Indian England NV” din Amsterdam.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că dispozițiile criticate permit luarea unei măsuri esențiale cu privire la cursul procesului, fără a se da posibilitatea creditorului să-și spună punctul de vedere în legătură cu pretențiile părții adverse. De asemenea, arată că textele criticate permit magistratului, pe calea unei proceduri sumare, să dispună suspendarea executării unei hotărâri judecătorești, fără a fi obligatorie cercetarea altor condiții de admisibilitate în afara plății cauțiunii.

Judecătoria Râmnicu Vâlcea arată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă, arată că aceasta este întemeiată, deoarece excluderea folosirii căii de atac asociată lipsei de citare a părților la soluționarea cauzei, precum și inexistența unor criterii obiective de admisibilitate a cererii sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

— Art. 403 alin. 4: *„În cazuri urgente, dacă s-a plătit cauțiunea, președintele instanței poate dispune, prin încheiere și fără citarea părților, suspendarea provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare de către instanță. Încheierea nu este supusă niciunei căi de atac. Cauțiunea care trebuie depusă este în cuantum de 10% din valoarea obiectului cererii sau de 5 milioane lei pentru cererile neevaluabile în bani. Cauțiunea depusă este deductibilă din cauțiunea stabilită de instanță, dacă este cazul.”*

— Art. 581: *„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, se invocă încălcarea prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 236 din 9 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2006, a statuat că suspendarea provizorie reglementată prin art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă se dispune ca o măsură vremelnică, în scopul păstrării unui drept care s-ar păgubi prin întârziere ori al prevenirii unei pagube iminente care nu s-ar putea repara.

Împrejurarea că împotriva încheierii instanței prin care s-a dispus o asemenea suspendare provizorie nu se poate promova nicio cale de atac nu este de natură să înfrângă dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, la folosirea căilor de atac și la înfăptuirea justiției, deoarece legiuitorul, în virtutea prerogativelor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, poate stabili reguli de procedură diferite, adecvate fiecărei situații juridice, iar pe de altă parte, prevederile constituționale nu garantează folosirea tuturor căilor de atac.

De asemenea, în analiza constituționalității acestui text de lege trebuie avută în vedere, pe de o parte, urgența care impune suspendarea provizorie a executării silite — urgență care nu îngăduie întâzieri generate de exercitarea vreunei căi de atac împotriva încheierii instanței —, iar pe de altă parte, faptul că măsura provizorie dispusă de președintele instanței nu îl prejudiciază pe creditor în valorificarea pretențiilor sale, acesta beneficiind de toate drepturile și garanțiile procedurale, fiind apărat prin instituirea unei cauțiuni de 10% din valoarea obiectului cererii sau de 5 milioane lei pentru cererile neevaluabile în bani, cauțiune menită să acopere eventualele daune cauzate acestuia prin suspendarea provizorie a executării silite. În acest sens a statuat Curtea prin Decizia nr. 8 din 10 ianuarie 2006,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Indian England NV” din Amsterdam în Dosarul nr. 7.909/2006 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marișiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 40

din 11 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată, precum și de Haddad Aquil Jamil Aiman în Dosarul nr. 1.790/45/2006 (nr. vechi 1.790/2006) al Curții de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal.

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 17 februarie 2006.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că prin Decizia nr. 60 din 2 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 2 martie 2006, a statuat că prin procedura de urgență instituită de textul de lege criticat nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează o posibilitate în plus pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției, prin cerere de ordonanță președințială, și aceasta în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. Totodată, posibilitatea atacării cu recurs a ordonanței președințiale, ca și cea a contestării executării acesteia, prevăzută de art. 582 din Codul de procedură civilă, constituie un argument suplimentar în sensul deplinei respectări a dreptului la apărare.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.790/45/2006 (nr. vechi 1.790/2006), **Curtea de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României**, excepție ridicată din oficiu de către instanță, precum și de Haddad Aquil Jamil Aiman în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și cele ale art. 6 (dreptul la un proces echitabil) și art. 13 (dreptul la un recurs efectiv) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale Protocolului adițional nr. 4 la convenție, care, în acord cu art. 20 din Constituție, garantează libertatea de circulație a persoanelor.

Astfel, potrivit textului legal criticat, nici persoana interesată, și nici instanța de judecată nu se regăsesc între autoritățile enumerate cărora le pot fi comunicate informații din domeniul siguranței naționale. Or, prin refuzul de a comunica judecătorului informațiile cerute, relevante în aprecierea actului administrativ atacat, se aduce atingere dreptului garantat de art. 21 din Legea fundamentală, instanța aflându-se în imposibilitate de a verifica legalitatea actului, ceea ce determină vătămarea dreptului legitim al persoanei până la suprimarea acestuia.

Curtea de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal susține că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece atâta vreme cât persoana vătămată și, alături de ea, instanța de judecată sunt oprite de a cunoaște conținutul informațiilor secrete ce au stat la baza adoptării măsurii administrative contestate, după ce aceasta a fost făcută publică, procedura judiciară devine o simplă formalitate, în cadrul căreia judecătorul este obligat să primească, fără niciun fel de control ori apreciere, susținerile uneia dintre părți care se prevalează de secretul absolut al datelor și actelor pe care le deține.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece limitarea impusă de legiuitor prin textul de lege criticat este justificată de interesul apărării securității naționale și este în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 53 alin. (1) și art. 31 alin. (3).

În plus, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat (prin Hotărârea din 5 octombrie 2000, pronunțată în Cauza *Maouia contra Franței*) că „deciziile privind intrarea, șederea și expulzarea străinilor nu privesc drepturile și obligațiile civile ale reclamantului și nici acuzații în materie penală, în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În consecință, art. 6 paragraful 1 nu este aplicabil cauzei”. Aceeași motivare a fost reținută de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Kaya contra României*, pronunțată în data de 12 octombrie 2006, neconstatându-se încălcarea de către statul român a dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din convenție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată, precum și de Haddad Aquil Jamil Aiman în Dosarul nr. 1.790/45/2006 (nr. vechi 1.790/2006) al Curții de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 din Legea nr. 51/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 7 august 1991, care au următorul conținut:

„*Informații din domeniul siguranței naționale pot fi comunicate:*

a) *președintelui Senatului, președintelui Adunării Deputaților, precum și comisiilor permanente pentru apărare și asigurarea ordinii publice ale celor două camere ale Parlamentului;*

b) *miniștrilor și șefilor departamentelor din ministere, când informațiile privesc probleme ce au legătură cu domeniile de activitate pe care le coordonează sau de care răspund;*

c) *prefecților, primarului general al Capitalei, precum și conducătorilor consiliilor județene, respectiv al municipiului București, pentru problemele ce vizează competența organelor respective;*

d) *organelor de urmărire penală, când informațiile privesc săvârșirea unei infracțiuni.*

Comunicarea informațiilor se aprobă de către conducătorii organelor cu atribuții în domeniul siguranței naționale.

Prevederile art. 10 privitoare la apărarea secretului de stat se aplică în mod corespunzător tuturor persoanelor prevăzute la alin. 1 lit. a)—d).“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 37 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 3 martie 2004, și Decizia nr. 333 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 29 mai 2006, Curtea a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate pentru considerentele acolo arătate.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor menționate mai sus își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 41

din 11 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „COMISPRIM” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 6.695/2005 al Judecătoriei Târgu Mureș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, Curtea dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii pentru respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 6.695/2005, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor”**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „COMISPRIM” — S.R.L. din Târgu Mureș într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri privind anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora: „*Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*”. Or, sumele provenite din amenzile aplicate în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetul de stat, astfel că, prin acte normative inferioare legii, în speță hotărâri ale Guvernului, nu pot fi stabilite contravenții și sancțiuni fără a se încălca în mod flagrant art. 139 alin. (1) din Constituție. Autorul excepției de neconstituționalitate menționează că are cunoștință de „hotărârile anterioare ale Curții Constituționale”, dar apreciază că „acestea au o motivare în esență de politică financiară, iar nu juridică” și consideră că „lupta pentru supremația Constituției, fie chiar și împotriva aceluia care ar trebui să o aperse”, este „o problemă de conștiință”.

Judecătoria Târgu Mureș apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Potrivit art. 115 din Constituție privind delegarea legislativă, Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a

emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice. Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 este un astfel de exemplu, iar prin îndeplinirea procedurii legislative de aprobare prin lege s-a realizat și respectarea art. 139 alin. (1) din Constituție. În plus, Legea fundamentală nu statuează în privința delegării legislative a Guvernului în materia ce face obiectul excepției de neconstituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile „art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sunt constituționale”. Astfel, se arată că „legiitorul nu stabilește întotdeauna direct, prin lege, contravenții și sancțiuni, ci, în sensul art. 108 din Legea fundamentală, această competență revine autorității publice însărcinate cu organizarea executării legii, în speță, Guvernului”. De asemenea, deși, potrivit legii, amenzile se fac venit la bugetul de stat, stabilirea lor pentru săvârșirea contravențiilor nu are aceeași semnificație cu stabilirea impozitelor și taxelor sau a altor contribuții ale bugetului de stat, în sensul art. 139 alin. (1) din Constituție, cu caracter obligatoriu și prestabilit. Amenzile nu sunt o sursă de venit dacă legea este respectată, ceea ce reprezintă situația normală. Specificul derivă din caracterul de sancțiune al amenzii, de consecință a încălcării unei norme legale prin săvârșirea unei contravenții, faptul generator al raportului juridic al obligației de plată a amenzii fiind comiterea contravenției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare și notelor scrise ale autorului, dispozițiile „art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002. În realitate, însă, autorul excepției are în vedere prevederile alin. (1) al art. 2 din ordonanța menționată, asupra căreia Curtea se va pronunța, și care au următorul conținut: „*Prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale*

Guvernului se pot stabili și sancționa contravenții în toate domeniile de activitate“.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege“.*

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași norme din Constituție și față de aceleași argumente susținute și în prezenta cauză. În acest sens sunt deciziile nr. 43/2005, nr. 228/2005 și nr. 458/2005 prin care Curtea Constituțională a respins excepția de

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, arătând, de principiu, că textul atacat „nu numai că nu încalcă prevederile Constituției revizuite, ci constituie o aplicare a acestora, stabilirea de sancțiuni contravenționale prin hotărâre a Guvernului fiind în concordanță cu dispozițiile art. 108 alin. (2) din Constituție. (...) Legiuitorul nu stabilește întotdeauna direct, prin lege, contravenții și sancțiuni, ci, în sensul art. 108 din Legea fundamentală, această competență revine autorității publice însărcinate cu organizarea executării legii, în speță, Guvernului“.

Întrucât în cauză nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența în materie a Curții, soluția și considerentele ce au stat la baza acesteia își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „COMISPRIM“ — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 6.695/2005 al Judecătorei Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 47

din 11 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, excepție ridicată de Gheorghe Mardare în Dosarul nr. 4.298/44/2006 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, considerând că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.298/44/2006, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă**, excepție ridicată de Gheorghe Mardare cu ocazia soluționării contestației în anulare formulate împotriva Deciziei civile nr. 544/R din 13 septembrie 2006, pronunțată de Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 2.921/44/2006.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că art. 81 alin. (1) din Legea nr. 168/1999 contravine art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, întrucât, „nefăcându-se nicio distincție în ceea ce privește judecarea fondului, s-a ajuns la pronunțarea unei hotărâri pe fondul cauzei care nu poate fi supusă controlului judecătoresc, o hotărâre devenită definitivă și irevocabilă pe fondul cauzei după parcurgerea unui singur grad de jurisdicție“.

Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că stabilirea regulilor de procedură revine, potrivit dispozițiilor constituționale, competenței exclusive a legiuitorului, care poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale. O astfel de normă specială de procedură este și cea criticată pe calea excepției de neconstituționalitate, normă prin care legiuitorul a urmărit asigurarea celerității în judecarea litigiilor de muncă. De asemenea, consideră că nu se aduce nicio îngrădire accesului liber la justiție ori dreptului la apărare, deoarece acestea presupun accesul la mijloacele procedurale prin care se înlătuiește justiția și pe care legiuitorul este liber să le stabilească potrivit competenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional, întrucât nu contravine niciuneia dintre dispozițiile constituționale și reglementările internaționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 81 alin. (1) din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 29 noiembrie 1999, dispoziții potrivit cărora „*În caz de admitere a recursului, instanța va judeca în fond cauza*”.

În opinia autorului excepției dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 și ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi, la

accesul liber la justiție și la dreptul părților la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege criticat instituie norme de procedură a căror stabilire revine, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competenței exclusive a legiuitorului.

Art. 81 din Legea nr. 168/1999 are ca scop asigurarea soluționării cu celeritate a conflictelor de muncă, ținând seama de specificul litigiilor de această natură.

În ceea ce privește concordanța textului de lege criticat cu prevederile constituționale invocate, Curtea observă că acesta se aplică în mod egal pentru toate părțile litigiilor de muncă și tuturor situațiilor care se încadrează în ipoteza normei juridice, neinstituindu-se nicio discriminare. Tratatamentul juridic diferențiat în raport cu alte categorii de litigii este justificat de specificul soluționării conflictelor de muncă.

De asemenea, textul de lege examinat nu îngrădește în niciun fel accesul liber la justiție și nu prevede vreo derogare de la dispozițiile și garanțiile procedurale, astfel încât să se împiedice desfășurarea în mod echitabil a procesului.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției, potrivit căreia nu ar beneficia de un dublu grad de jurisdicție cu privire la judecarea fondului cauzei, încălcându-se astfel și dreptul la apărare, Curtea constată că nicio dispoziție constituțională sau reglementare internațională nu prevede numărul gradelor de jurisdicție și al căilor de atac ce trebuie prevăzute pentru diferite litigii. Singura obligație privind instituirea unui dublu grad de jurisdicție, prevăzută de art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se referă la cauzele penale, iar nu la cele civile. De altfel, textul de lege criticat se referă tocmai la o cale de atac, anume recursul împotriva hotărârii pronunțate de prima instanță. Rejudecarea cauzei în fond sau chiar discutarea pentru prima oară a fondului în fața instanței de recurs nu este de natură să îngrădească exercitarea dreptului la apărare de către toate părțile procesului.

De altfel, Curtea constată că art. 81 din Legea nr. 168/1999 a mai fost examinat sub aspectul constituționalității prin prisma aceluiași critici ca și cele formulate în prezenta speță, iar prin Decizia nr. 86 din 20 martie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 295 din 5 iunie 2001, și Decizia nr. 165 din 22 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 14 iunie 2001, instanța de contencios constituțional a respins aceste critici ca fiind neîntemeiate pe considerente ce își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, excepție ridicată de Gheorghe Mardare în Dosarul nr. 4.298/44/2006 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind aprobarea schimbării denumirii unor soiuri înregistrate anterior în Catalogul oficial al plantelor de cultură din România, pentru a corespunde reglementărilor Comunității Europene

Având în vedere prevederile art. 31 și ale art. 37 din Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și înregistrarea soiurilor de plante,

ținând seama de prevederile art. 4 din anexa nr. 9 la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.348/2005 pentru aprobarea Regulilor privind testarea și înregistrarea soiurilor de plante agricole, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare a proiectului de ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind aprobarea schimbării denumirii unor soiuri înregistrate anterior în Catalogul oficial, pentru a corespunde cerințelor Comunității Europene, nr. 7.544 din 13 decembrie 2006 al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă schimbarea denumirii soiurilor din Catalogul oficial al plantelor de cultură din România, 2006, pentru a corespunde reglementărilor Comunității Europene, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prevederile prezentului ordin se adresează Direcției selecție vegetală și inspecția națională pentru calitatea semințelor, Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor, Laboratorului Central pentru Calitatea

Semințelor și a Materialului Săditor, inspectoratelor teritoriale pentru calitatea semințelor și a materialului săditor, amelioratorilor și operatorilor economici, persoane fizice și juridice, autorizați pentru producerea, prelucrarea și comercializarea semințelor, care vor aplica prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Dan Ștefan Motreanu

București, 22 ianuarie 2007.
Nr. 56.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ANEXĂ

LISTA soiurilor cu noile denumiri

Specia	Denumirea din Catalogul oficial 2006	Denumirea nouă	Menținătorul
Specii de culturi de câmp			
Golomăț - <i>Dactylis glomerata</i> L.	Adrian	Marius	INCDA Fundulea
Păiuș roșu - <i>Festuca rubra</i> L.	Pastoral	Măgurele 23	ICDP Brașov
	Tedi	Peisaj	ICDP Brașov
Raigras aristat – <i>Lolium multiflorum</i> Lam.	Anca	Ancuța	INCDA Fundulea
	Iulia	Iuliana	INCDA Fundulea
Raigras peren - <i>Lolium perenne</i> L.	Marta	Martarom	SCDP Timișoara
Firuță - <i>Poa pratensis</i> L.	Fima	Colina	ICDP Brașov
Ghizdei - <i>Lotus corniculatus</i> L.	Nico	Nicol	SCDP Timișoara
Lucernă - <i>Medicago sativa</i> L.	Dana	Daniela	INCDA Fundulea
	Dorina	Dorinela	INCDA Fundulea
	Topaz	Opal	INCDA Fundulea
Mazăre - <i>Pisum sativum</i> L.	Dora	Dorica	SCDA Turda

Specia	Denumirea din Catalogul oficial 2006	Denumirea nouă	Mentținătorul
Trifoi alb - <i>Trifolium repens</i> L.	Carmen	Carmencita	SCDP Timișoara
Trifoi roșu - <i>Trifolium pratense</i> L.	Roza	Rotrif	SCDA Livada
In - <i>Linum usitatissimum</i> L.	Elisa	Betalisa	SCDA Livada
	Carolina	Ferdinand	SCDA Livada
	Elena	Luncavăț	SCDA Livada
	Iordan	Vasilelin	SCDA Livada
Soia - <i>Glycine max.</i> (L.) Merrill	Agat	Granat	SCDA Turda
Orzoaică - <i>Hordeum vulgare</i> L.	Avânt	Bogdana	SCDA Suceava
	Aura	Hașdate	SCDA Turda
Orz - <i>Hordeum vulgare</i> L.	Adi	Amical	INCDA Fundulea
Sorg x Iarbă de Sudan - <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench x <i>Sorghum sudanense</i> (Piper) Stapf.	Tinca	Catinca	INCDA Fundulea
	Tereza	Fundulea 235	INCDA Fundulea
Grâu - <i>Triticum aestivum</i> L. emend. Fiori et Paol.	Rubin	Pădureni	SCDA Turda
Grâu durum- <i>Triticum durum</i> Desf.	Condur	Condurum	INCDA Fundulea
Porumb - <i>Zea mays</i> L.	Danubiu	Danubian	INCDA Fundulea
	Premier	Fundulea 515	INCDA Fundulea
	Granit	Fundulea 540	INCDA Fundulea
	Natalie	Kiskun Natalie	Kiskun Research Center - Ungaria
	Olimp	Olimpius	INCDA Fundulea
	Dana	Ozana	SCDA Podu Iloaiei
	Amelia	Alize	INCDCSZ Brașov
Cartof - <i>Solanum tuberosum</i> L.	Nicoleta	Ruxandra	INCDCSZ Brașov
	Sante N	Santé	INCDCSZ Brașov
	Tril	Trilstar	INCDA Fundulea
Triticale - x <i>Triticosecale</i> Witt.	Justin	Fundulea 225	INCDA Fundulea
Floarea-soarelui – <i>Helianthus annuus</i> L.	Paul	Flaviu	SCDP Vaslui
Pir crestă – <i>Agropyron pectiniforme</i> R&Sch.			
Specii legumicole			
Ceapă - <i>Allium cepa</i> L.	Kitty	Andrada	ICDLF Vidra
	Ana	Anuska	ICDLF Vidra
	Diamant 97	De Buzău	SCDL Buzău
	Gloria	Nicola	ICDLF Vidra
	Elena	Liliana	ICDLF Vidra
	Favorit	Productiv	SC UNISEM SA București
Gulie - <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>acephala</i> (DC.) Alef. var. <i>gongylodes</i> L.	Tera	Ligana	SCDL Bacău
	Larissa	Laredia	SCDL Iernut
Varză albă - <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>capitata</i> (L.) Alef. var. <i>capitata f. alba</i> DC.	Optima	Selecta	SC SUPERSEM SA Arad
	Rolis	Ronin	SCDL Bacău

Specia	Denumirea din Catalogul oficial 2006	Denumirea nouă	Mentținătorul
Ardei - <i>Capsicum annuum</i> L.	Andra	Andrada	SCDL Ișalnița
	Emilia	Bârsan	ICDLF Vidra
Pepene verde - <i>Citrullus lanatus</i> (Thunb.) Matsum.et Nakai	Topaz	Georgel	ICDLF Vidra
Pepene galben - <i>Cucumis melo</i> L.	Ica	Crina	SC UNISEM SA București
	Mary	Roxana	SC UNISEM SA București
	Titus	Festiv	ICDLF Vidra
Dovleac - <i>Cucurbita maxima</i> Duch.	Cory	De Bihor	SC UNISEM SA București
Dovlecel - <i>Cucurbita pepo</i> L.	Silvi	Compact	ICDLF Vidra
Salată - <i>Lactuca sativa</i> L.	Selena	lordana	ICDLF Vidra
Tomate - <i>Lycopersicon lycopersicum</i> (L.) Karst. ex. Farwell	Ioana	Ișalnița 29	SCDL Ișalnița
	Mariana	Augustina	SC SUPERSEM SA Arad
	Rada	Doljbrid	SCDL Ișalnița
	Galia	Romanița	ICDLF Vidra
	Unirea	Unibac	SCDL Bacău
	Dacia	Pontica	ICDLF Vidra
	F 247	Raissa	Novartis Seeds BV Vegetables & Flowers
	Graziella	Roncardo	Zeraim Gedera
	Fasole - <i>Phaseolus vulgaris</i> L.	Bianca	Delia
Diva		Florena	INCDA Fundulea
Solara		Dăbuleni	SCDCPN Dăbuleni
Alena		Fantastica	ICDLF Vidra
Mazăre de grădină - <i>Pisum sativum</i> L. (partim)	Sica	Delioara	ICDLF Vidra
Pătlăgele vinete - <i>Solanum melongena</i> L.	Lucia	Luiza	ICDLF Vidra
	Rona	Rodica	ICDLF Vidra

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN

privind aprobarea criteriilor de evaluare, a punctajelor și a metodologiei de punctare, aplicabile în vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean

În temeiul prevederilor art. 34¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările ulterioare, precum și al art. 9 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 604/2003, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul administrației și internelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind atribuirea serviciilor regulate în trafic județean, prevăzută în anexa traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Criteriile de evaluare și punctajele care se acordă în cazul atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul administrației și internelor,
Anghel Andreescu,
secretar de stat

București, 30 ianuarie 2007.
Nr. 134.

ANEXA Nr. 1

METODOLOGIE

privind atribuirea traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean

Atribuirea traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean se face cu respectarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.892/2006 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, precum și a următoarelor prevederi:

1. Atribuirea traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean se face numai în baza programelor județene de transport public de persoane prin servicii regulate.

2. Programele de transport rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean cuprind:

- totalitatea traseelor și curselor necesare pentru acoperirea acestora;
- graficele de circulație;
- capetele de traseu;
- stațiile publice de oprire;
- numărul autovehiculelor necesare pentru deservirea fiecărui traseu.

3. Programele de transport rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean se întocmesc de agențiile teritoriale ale Autorității Rutiere Române, pe baza solicitărilor consiliilor județene, pe o perioadă de 3 ani.

4. Stabilirea și includerea traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean în programele de transport județene se fac numai după verificarea și monitorizarea traseului de agențiile teritoriale ale Autorității Rutiere Române.

5. Înființarea unor trasee noi pe rute comune, cu lungimi mai mari de 3 km în raport cu traseele vechi, se va face fără drept de oprire în stațiile vechiului traseu, dacă traseul nou se atribuie unui alt operator de transport.

6. Traseele cuprinse în programele de transport rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean se atribuie de agențiile teritoriale ale Autorității Rutiere Române operatorilor de transport rutier care solicită traseul respectiv, în cadrul ședinței de atribuire.

7. În situația în care pentru atribuirea unui traseu s-au depus mai multe solicitări de către mai mulți operatori de transport rutier, aceștia sunt departajați pe bază de punctaj, traseul fiind atribuit solicitantului care întrunește cel mai mare punctaj.

8. În vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean, se aplică criteriile de evaluare impuse și punctajele pentru departajarea operatorilor, prevăzute în anexa nr. 2.

9. Pentru acordarea punctajelor corespunzătoare criteriilor prevăzute în anexa nr. 2, se vor avea în vedere următoarele:

a) La criteriul nr. 2 se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului. Punctele se cumulează și apoi se face media aritmetică. Numărul de ani se stabilește în funcție de anul de fabricație înscris în certificatul de înmatriculare sau în cartea de identitate a autovehiculului, fără a se lua în considerare luna din an.

b) La criteriul nr. 3 se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului. Punctele se cumulează și apoi se face media aritmetică.

c) La criteriul nr. 4 se acordă puncte pentru fiecare autovehicul care va fi utilizat la executarea traseului. Punctele se cumulează și apoi se face media aritmetică.

d) Punctajul obținut la criteriile de evaluare nr. 1, 2, 3, 4 și 5 menționate în anexa nr. 2 se cumulează. Din suma astfel obținută se scade punctajul rezultat la criteriul nr. 6, obținându-se punctajul general.

e) În caz de egalitate de puncte la punctajul general, licența de traseu se atribuie operatorului de transport rutier care a obținut punctajul cel mai mare la criteriul nr. 1, iar în cazul în care egalitatea se menține, operatorului de transport rutier care a obținut punctajul cel mai mare la criteriul nr. 4 sau, în cazul în care egalitatea se menține, operatorului de transport rutier care a obținut punctajul cel mai mare la criteriul nr. 2. În cazul în care egalitatea se menține, licența de traseu se acordă operatorului de transport rutier care a obținut punctajul cel mai mare la criteriul nr. 3. Dacă și în acest caz egalitatea se menține, licența de traseu se acordă în mod echitabil solicitanților.

CRITERIILE**de evaluare și punctajele care se acordă în cazul atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean**

În cadrul procedurilor organizate la nivel județean pentru selectarea operatorilor și atribuirea traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean sunt aplicabile următoarele criterii de evaluare și punctaje:

1. Prețul biletelor:

- pentru cel mai mic preț: 10 puncte;
- pentru alte prețuri: punctajul se va acorda proporțional cu raportul dintre prețul cel mai mic și celelalte prețuri supuse evaluării.

2. Vechimea parcului de vehicule:

- anul de fabricație (AF) este același cu anul atribuirii (AA): 10 puncte;
- AF = AA — 1: 9 puncte;
- AF = AA — două: 8 puncte;
- AF = AA — 3: 7 puncte;
- AF = AA — 4: 6 puncte;
- AF = AA — 5: 5 puncte;
- AF = AA — 6: 4 puncte;
- AF = AA — 7: 3 puncte;
- AF = AA — 8: două puncte.

3. Structura parcului de vehicule utilizat pentru executarea traseului:

- pentru fiecare vehicul aflat în proprietate sau deținut cu contract de leasing: 10 puncte;
- pentru fiecare vehicul deținut cu contract de închiriere: 0 puncte.

4. Gradul de confort al autovehiculelor, clasificate pe categorii:

- categoria I: 9 puncte;
- categoria II: 6 puncte;
- categoria III: 3 puncte.

5. Vechimea pe traseu:

- 6 ani și mai mult: 10 puncte;
- 5 ani: 8 puncte;
- 4 ani: 6 puncte;
- 3 ani: 4 puncte;
- 2 ani: două puncte;
- un an, mai mult de 6 luni: un punct.

6. Licențe de transport suspendate:

Operatorul de transport rutier va fi depunctat cu câte un punct pentru fiecare copie conformă a licenței de transport suspendată în perioada de valabilitate a programului de transport județean.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 466/2006 privind înființarea comisiilor consultative ale Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare

În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, văzând Referatul de aprobare al Secretariatului general nr. 858/2007,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 466/2006 privind înființarea comisiilor consultative ale Ministerului Sănătății, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 19 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În anexa nr. 1 „Regulament de organizare și funcționare a comisiilor consultative ale Ministerului Sănătății“, la litera a), capitolul II, articolul 8, după litera n) se introduce o nouă literă, litera o), cu următorul cuprins:

„o) analizează și avizează, în termen de 10 zile de la primire, caietele de sarcini sau documentația descriptivă elaborate în vederea achiziționării de medicamente, materiale sanitare, aparate/echipamente medicale și mijloace de transport specifice, primite de la comisiile de întocmire a documentației de atribuire.“

2. În anexa nr. 1 „Regulament de organizare și funcționare a comisiilor consultative ale Ministerului

Sănătății“, litera a), capitolul II, după articolul 8 se introduce un nou articol, articolul 8¹, cu următorul cuprins:

„Art. 8¹. — (1) Avizul prevăzut la art. 8 lit. o) este aviz consultativ.

(2) În situația nerespectării termenului prevăzut la art. 8 lit. o), la propunerea motivată a directorului Direcției logistică, administrativ, relații publice și mass-media, ministrul sănătății publice dispune înlocuirea din comisia de specialitate a persoanelor care se fac vinovate de neîndeplinirea sarcinii.“

3. În anexa nr. 2 „Componenta comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății“, la punctul 1 „Comisia de anatomie patologică și medicină legală“ se înlocuiește dr. Eduard Frunză — București cu dr. Sabina Andrada Zurac — București.

4. În anexa nr. 2 „Componenta comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății“, punctul 13

„Comisia de medicină de urgență și dezastre“ va avea următorul cuprins:

„13. COMISIA DE MEDICINĂ DE URGENȚĂ ȘI DEZASTRE

Președinte: dr. Raed Arafat — Târgu Mureș

Membri:

șef lucrări dr. Diana Cimpoeșu — Iași

dr. Vasile Popescu — Constanța

dr. Leonida Iancu — Timișoara

dr. Luciana Rotaru — Craiova

dr. Marius Pascu — Pitești

dr. Bogdan Oprîță — București

dr. Bogdan Gabora — Galați

dr. Nicolae George Moldovan — Cluj-Napoca

dr. Ioan Ivanici — Mureș

dr. Rodica Tudoran — Constanța

dr. Hadrian Borcea — Oradea

dr. Horia Gheorghe Simu — Cluj

dr. Dumitru Vâlcu — Tulcea

dr. Nicolae Daniel — Prahova

dr. Bondar Tiberiu — Bihor

dr. Ovidiu Cismaru — București

Secretar: dr. Ioana Munteniță — București.“

5. În anexa nr. 2 „Componenta comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății“, punctul 29 „Comisia de hematologie și transfuzii“ va avea următorul cuprins:

„29. COMISIA DE HEMATOLOGIE ȘI TRANSFUZII

Președinte: prof. dr. Anca Lupu — București

Membri:

prof. dr. Marghit Șerban — Timișoara

conf. dr. Adriana Coliță — București

dr. Cristina Burcoveanu — Iași

dr. Emanoil Gheorghită — Brașov

dr. Mihaela Hoinărescu — București

dr. Stana Jenariu — Timișoara

dr. Alina Dobrotă — Constanța

Secretar: dr. Florentina Vlădăreanu — București.“

6. În anexa nr. 3 „Componenta nominală a Comisiei de strategii terapeutice“ se înlocuiesc următorii membri, reprezentanți ai Ministerului Sănătății Publice:

— conf. dr. Ioan Buraga cu dr. Vasile Ciurchea;

— farm. Carmen Zaman cu farm. Otilia Ulieru.

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen NicolăescuBucurești, 26 ianuarie 2007.
Nr. 137.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În condițiile și limitele prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică măsuri de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj. La pct. 82 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că lucrările de construcții-montaj cuprind lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.

Art. 2. — (1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F „Construcții“, diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională — CAEN,

cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni.

(2) Lucrările de reparații, transformare și modernizare a unui bun imobil vor fi supuse măsurilor de simplificare în măsura în care acestea sunt cuprinse în prevederile de la alin. (1).

Art. 3. — Persoanele impozabile înregistrate în scopuri de taxă pe valoarea adăugată conform art. 153 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care nu au aplicat prevederile art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările prevăzute la art. 2 din prezentul ordin, vor proceda la corectarea facturilor emise conform prevederilor art. 159 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,
Cătălin Doica,
secretar de statBucurești, 31 ianuarie 2007.
Nr. 155.

GUVERNUL ROMÂNIEI

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

ORDIN**privind încetarea procedurii de administrare specială
la Societatea Comercială „Aversa“ — S.A. București**

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 360/2004, și ale art. 16 alin. (6) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Articol unic. — Procedura de administrare specială la Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului Societatea Comercială „Aversa“ — S.A. București, cu sediul nr. 200/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, în municipiul București, str. Ziduri Moși nr. 25, sectorul 2, Partea I, nr. 752 din 27 octombrie 2003, încetează de la și număr de ordine în registrul comerțului J40/924/1991, data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al instituită prin Ordinul președintelui Autorității pentru României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,
Teodor Atanasiu

București, 31 ianuarie 2007.
Nr. 8.620.

**ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE
A ASIGURĂRILOR**

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE**privind sancționarea Societății Comerciale „Compania română de brokeraj în asigurări“ — S.A.**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/1.07.2001, reprezentată legal de președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor adoptate în ședința din data de 16 ianuarie 2007, conform art. 4 alin. (22)—(24¹) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia a fost analizată documentația aferentă Referatului de constatare nr. 17.135 din 10 ianuarie 2007, întocmit în temeiul art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor stabilite prin Decizia de sancționare nr. 3.319 din 2 iunie 2004 de către Societatea Comercială „Compania română de brokeraj în asigurări“ — S.A., cu sediul în municipiul Constanța, bd. Mamaia nr. 268, județul Constanța, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J13/2313/14.10.1998, cod de înregistrare fiscală R11083044, reprezentată legal de doamna Cornelia Carla Mocian, în calitate de director,

avându-se în vedere următoarele motive de drept și de fapt:

Ca urmare a controlului permanent efectuat de Direcția generală reglementări și autorizări asigurări generale la sediul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, în conformitate cu prevederile art. 38¹ alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că societatea nu a îndeplinit prevederile art. 1 din Decizia de sancționare nr. 3.319 din 2 iunie 2004.

Rezultă astfel că de la data emiterii deciziei Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, și anume 2 iunie 2004, și până la data adoptării hotărârii societatea nu a îndeplinit condiția impusă prin actul sancționator, în sensul că nu a transmis autorității de supraveghere documentele prevăzute în Decizia de sancționare nr. 3.319 din 2 iunie 2004.

Societatea nu a respectat condiția impusă prin Decizia de sancționare nr. 3.319 din 2 iunie 2004, fapta constituind contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste motive, pentru faptele nelegale reținute în sarcina Societății Comerciale „Compania română de brokeraj în asigurări” — S.A., în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, în ședința din data de 16 ianuarie 2007, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asiguraților a hotărât retragerea autorizației de funcționare a Societății Comerciale „Compania română de brokeraj în asigurări” — S.A., conform art. 39 alin. (3) lit. e) coroborat cu art. 35 alin. (7) lit. a), b), d) și f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare,

drept care emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se retrage autorizația de funcționare a Societății Comerciale „Compania română de brokeraj în asigurări” — S.A., cu sediul în municipiul Constanța, bd. Mamaia nr. 268, județul Constanța, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J13/2313/1998, cod de înregistrare fiscală R11083044, reprezentată legal de doamna Cornelia Carla Mocian, în calitate de director, conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) lit. e) coroborat cu art. 35 alin. (7) lit. a), b), d) și f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru nerespectarea condițiilor impuse prin Decizia de sancționare nr. 3.319 din 2 iunie 2004, fapta constituind contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din aceeași lege.

Art. 2. — Societății Comerciale „Compania română de brokeraj în asigurări” — S.A. i se interzice, de la data primirii prezentei decizii, desfășurarea activității de broker de asigurare în România, conform prevederilor Legii

nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor date în aplicarea acesteia.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Compania română de brokeraj în asigurări” — S.A. poate face plângere la Curtea de Apel București în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, conform art. 40 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În conformitate cu art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatorii dispuse de Comisia de Supraveghere a Asiguraților.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asiguraților,
Angela Toncescu

București, 22 ianuarie 2007.
Nr. 9.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „FELIX INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE” — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asiguraților, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asiguraților din data de 16 ianuarie 2007 prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale „FELIX INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE” — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asiguraților d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială „FELIX INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE” — S.R.L., cu sediul social în municipiul Constanța, str. Ion Rațiu nr. 73, județul Constanța, nr. de ordine în registrul comerțului J13/3501/20.11.2006, cod unic de înregistrare 19214633/21.11.2006, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asiguraților, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația de a prezenta Comisiei de Supraveghere a Asiguraților copii ale documentelor care atestă plata ratelor primei de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asiguraților,
Angela Toncescu

București, 22 ianuarie 2007.
Nr. 11.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE
privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale
„MENAG BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE“ — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acestora,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 16 ianuarie 2007 prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale „MENAG BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE“ — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială „MENAG BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE“ — S.R.L., cu sediul social în satul Furcenii Noi nr. 440, comuna Cosmești, județul Galați, nr. de ordine în registrul comerțului J17/1857/21.11.2006, cod unic de înregistrare 19219835/22.11.2006, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare conform

prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 22 ianuarie 2007.

Nr. 13.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.



5 948368 150713